VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 61)
z dnia 23 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 61)

23 października 2018 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Sosnowskiego (PSL-UED)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Henryki Krzywonos-Strycharskiej z trybuny sejmowej w dniu 5 lipca 2018 r., podczas rozpatrywania 42. punktu porządku dziennego: Informacja o działalności rzecznika praw dziecka za rok 2017 wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka (druk nr 2422), wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 2573), stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 lipca 2018 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Krzysztofa Zaremby stanowiącej podstawę wniosków: posła Norberta Obryckiego z dnia 24 września 2018 r. oraz posła Arkadiusza Marchewki z dnia 27 września 2018 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Sanockiego, zamieszczanych w przestrzeni publicznej, stanowiących podstawę wniosków burmistrza Nysy Kordiana Kolbiarza z dnia 17 września 2018 r. oraz osoby prywatnej z dnia 26 września 2018 r.;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dzień dobry państwu. Witam bardzo serdecznie. Otwieram obrady Komisji Etyki Poselskiej. Witam posłów, na razie samych panów, ale mam nadzieję, że pani poseł Mrzygłocka zdoła jeszcze do nas dotrzeć. Witam współpracowników Komisji, którzy biorą udział w posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza uwagi lub sprzeciw do zaproponowanego porządku? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o jego zamknięciu, jest zamknięta. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Pkt 1 porządku dziennego przewiduje rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Henryki Krzywonos-Strycharskiej z trybuny sejmowej w dniu 5 lipca 2018 r., podczas rozpatrywania 42. punktu porządku dziennego: Informacja o działalności rzecznika praw dziecka za rok 2017 wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka, druk nr 2422, wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i rodziny, druk nr 2573. Wypowiedź poseł Krzywonos-Strycharskiej stała się podstawą wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość złożonego do Komisji Etyki Poselskiej w dniu 20 lipca 2018 r. Przypominam, że dziś kontynuujemy pracę nad tym wnioskiem, a konkretnie mówiąc, po raz drugi podejmujemy próbę jego rozpatrzenia.

Do reprezentowania stanowiska wnioskodawców jest upoważniony pan poseł Zbigniew Dolata. Z harmonogramu posiedzenia wynika, że pan poseł został zaproszony na godzinę 11:00. Czy stawił się pan poseł Dolata?

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Nie ma posła Dolaty, panie przewodniczący, i nie będzie również pani poseł Krzywonos -Strycharskiej. Dziś rano pani poseł telefonicznie poinformowała o swojej nieobecności i prosiła o usprawiedliwienie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Proszę państwa, w tej sytuacji, kiedy nie stawia się na posiedzenie Komisji poseł, który ma przedstawić wniosek w imieniu klubu parlamentarnego, nie widzę uzasadnienia, aby Komisja Etyki zajmowała się teraz tą sprawą. Jest to co prawda nasze drugie podejście do rozpatrzenia kwestii wypowiedzi poseł Krzywonos-Strycharskiej, ale skoro nie ma przedstawiciela wnioskodawców, wnoszę o wykazanie dobrej woli i przełożenie tej sprawy na następne posiedzenie. Czy jest zgoda na taką propozycję?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie widzę przeszkód.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Czy ktoś z członków Komisji zgłasza sprzeciw wobec przedstawionej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wypowiedź poseł Krzywonos-Strycharskiej zostanie rozpatrzona na następnym posiedzeniu Komisji. Ponownie zaprosimy na nie zarówno przedstawiciela wnioskodawców, jak i osobę objętą wnioskiem.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 dzisiejszego posiedzenia. Przewiduje on rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Krzysztofa Zaremby. Stały się one podstawą do złożenia wniosków do Komisji Etyki Poselskiej przez posłów: Norberta Obryckiego w dniu 24 września 2018 r. oraz Arkadiusza Marchewkę w dniu 27 września 2018 r. Pan poseł Norbert Obrycki poinformował Komisję, że nie weźmie udziału w jej posiedzeniu. Przed Komisję nie stawi się także pan poseł Zaremba, który złożył wyjaśnienia na piśmie i poprosił, aby potraktować je jako jego oficjalne stanowisko w tej sprawie. Niestawienie się posła Zaremby przed Komisję Etyki Poselskiej jest spowodowane tym, że równolegle uczestniczy w obradach innej komisji sejmowej. Pan poseł Marchewka potwierdził swoje przybycie w dniu dzisiejszym. Tak przedstawia się stan faktyczny.

Chciałbym zapytać panów posłów, czy przyjmujemy stanowisko osoby objętej wnioskiem, która stwierdziła, że składa wyjaśnienia na piśmie i nie ma zamiaru stawiać się osobiście przed Komisją. Zwracam uwagę, że członkowie Komisji mają prawo zadawać pytania osobom wezwanym do stawienia się na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej. W związku z tym proszę o zajęcie stanowiska w kwestii, czy kiedy osoba objęta wnioskiem wnosi o to, aby Komisja oparła swoją ocenę rozpatrywanej sprawy tylko na jej pisemnych wyjaśnieniach, możemy uznać, że jest to dla nas propozycja satysfakcjonująca.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Myślę, że tak.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Także nie widzę problemu. Czy ten wniosek jest rozpatrywany po raz pierwszy?

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Tak, panie pośle. Rozumiem, że poseł Obrycki stawi się na następnym posiedzeniu. Nieobecny jest tylko dziś. Dziś pojawi się tylko pan poseł Marchewka, ale wyprzedziliśmy nieco harmonogram i poseł ma jeszcze czas na przybycie. Zgodnie z planem powinniśmy z panem posłem spotkać się dopiero o godzinie 11:40. Do wyznaczonej godziny jest jeszcze sporo czasu. Co robimy w tej sytuacji?

Sekretarz Komisji Łukasz Andrzejczyk:

Panie przewodniczący, przed chwilą otrzymałem informację od posła Marchewki, że pojawi się na posiedzeniu Komisji za 5 minut.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Doskonale. Czy ogłaszamy krótką przerwę, czy przejdziemy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego w oczekiwaniu na przybycie pana posła?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zajmijmy się kolejnym punktem.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Proszę bardzo. Odkładamy na razie pkt 2 i przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3, czyli rozpatrzenia spraw dotyczących wypowiedzi posła Janusza Sanockiego, zamieszczanych w przestrzeni publicznej, stanowiących podstawę wniosków burmistrza Nysy Kordiana Kolbiarza z dnia 17 września 2018 r. oraz osoby prywatnej z dnia 26 września 2018 r.

Informuję państwa, że poseł Janusz Sanocki został wstępnie zaproszony na posiedzenie Komisji na godzinę 12:10. Otrzymaliśmy jednak od pana posła informację na piśmie, że nie może wziąć udziału w dzisiejszym posiedzeniu. Usprawiedliwienie znajduje się do wglądu w sekretariacie Komisji. Poseł Sanocki przebywa w tej chwili w szpitalu. Będzie miał wykonany jakiś zabieg. Ponieważ poseł chciałby uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej, na którym będziemy rozpatrywać wniosek w jego sprawie, wystąpił do nas z prośbą o przełożenie terminu rozpatrywania jego sprawy na następne posiedzenie. Proponuję, żebyśmy uwzględnili prośbę posła Sanockiego. Jak wiadomo, choroba nie wybiera.

Czy jest zgoda na przełożenie rozpatrzenia sprawy posła Sanockiego na następne posiedzenie Komisji?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Oczywiście, sprawa jest ewidentna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że przenosimy rozpatrzenie wniosku dotyczącego wypowiedzi posła Sanockiego na następne posiedzenie.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Podjęliśmy już decyzję w tej sprawie, ale jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym zadać jedno pytanie dotyczące tego wniosku i poprosić o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

W materiałach, którymi dysponujemy, w pewnych miejscach przekleństwa są zamazane, a w innych można je bez problemu odczytać. Jest to wyraźny brak konsekwencji i chciałbym się zapytać, z czego on wynika.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

W taki sposób wnioskodawca przygotował wniosek do Komisji, panie pośle.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Z treścią i formą wniosku nie mamy nic wspólnego, panie pośle. W takim kształcie otrzymaliśmy go od wnioskodawcy. Nie ingerowaliśmy w żaden sposób w ten materiał. Nie mamy wpływu na to, jaki materiał otrzymujemy.

Rozumiem, że mimo tej uwagi nie zmienia się stanowisko pana posła i nadal zgadza się pan na przełożenie tego punktu na następne posiedzenie.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Bardzo dziękuję. Sprawa posła Sanockiego zostanie rozpatrzona na następnym posiedzeniu.

Czy jest już pan poseł Marchewka? Jeszcze nie, a więc proponuję, żebyśmy przystąpili do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego. Jest nim pkt 4, czyli zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Mamy dwie nowe sprawy. Pierwsza z nich to wniosek oznaczony sygnaturą 276/18. Chodzi o wniosek Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 28 września 2018 r., złożony w związku z wypowiedzią posła Sławomira Neumanna w dniu 24 września br., w trakcie konwencji wyborczej Koalicji Obywatelskiej w Chojnicach.

Proszę państwa, przypominam, że na poprzednim posiedzeniu Komisja zdecydowała o wystąpieniu do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku o materiał, który dokumentowałby przebieg zdarzenia. Wnioskodawca spełnił prośbę Komisji i dostarczył nam odesłanie do materiału wideo. Posłowie otrzymali odesłanie drogą mailową. Jeśli ktoś jeszcze nie zdążył obejrzeć materiału, to można to uczynić teraz w sekretariacie Komisji.

Czy ktoś z członków Komisji zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy w tej sprawie? Jeśli chcecie panowie obejrzeć nagranie, mogę zarządzić w tym celu krótką przerwę w obradach.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Ja ten materiał obejrzałem, ale teraz czekam na państwa decyzję i propozycję, co robimy dalej.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proponuję podjąć inicjatywę w tej sprawie i rozpatrzyć wniosek.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Poseł Bernacki proponuje rozpatrzyć wniosek dotyczący posła Neumanna. Czy są inne wnioski? Nie widzę. Kto jest za podjęciem inicjatywy w sprawie wniosku oznaczonego sygnaturą nr 276/18? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o rozpatrzeniu wniosku klubu PiS dotyczącego wypowiedzi posła Sławomira Neumanna na konwencji wyborczej w Chojnicach.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska w sprawie wniosku oznaczonego nr 279. W sensie formalnym nie jest to wniosek, ale pismo dyrektora Centrum Informacyjnego Sejmu Andrzeja Grzegrzółki z dnia 4 października 2018 r., którym przekazuje nam pismo dziennikarza TVP Info przesłane do marszałka Sejmu w sprawie korespondencji z posłem Piotrem Misiło. Macie państwo ten materiał przed sobą. Jakie jest wasze stanowisko odnośnie do dalszych losów tego pisma?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Uważam, że Komisja Etyki powinna zająć się wypowiedzią pana posła Piotra Misiło, która – tak przynajmniej wynika z dokumentów – została umieszczona na Twitterze.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Został zgłoszony wniosek o rozpatrzenie tej sprawy. Czy są inne wnioski? Jeśli chodzi o moją opinię na ten temat, to wydaje mi się, że zanim postanowimy zająć się sprawą, wcześniej powinniśmy poznać więcej szczegółów, zaznajomić się z kontekstem dyskusji, która toczyła się pomiędzy panem posłem i jednym z dziennikarzy TVP. W tej chwili chyba nie dysponujemy materiałem, który by nam to umożliwił. Z wniosku wynika, że pomiędzy panami toczyła się jakaś szersza polemika, ale niestety nie dysponujemy

jej treścią. Wydaje mi się, że dobrze byłoby, gdyby wniosek został uzupełniony, tylko nie bardzo wiem, do kogo moglibyśmy się o to zwrócić.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Chyba do autora pisma.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

W takim razie poprośmy pana dyrektora, aby materiał uzupełnił i nadał mu właściwą formę wniosku, taką, jaka jest wymagana we wszystkich sprawach kierowanych do Komisji Etyki Poselskiej. Czy zgadzacie się panowie na taką propozycję?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Rozumiem, że nie zajmujemy stanowiska w dniu dzisiejszym, tylko wystąpimy o uzupełnienie wniosku i nadanie mu właściwej formy. Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 4.

Szanowni państwo, informuję, że stawił się pan poseł Arkadiusz Marchewka, a to oznacza, że możemy powrócić do rozpatrywania pkt 2. Dzień dobry, panie pośle. Witamy na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej. Proszę zająć wskazane miejsce i dopełnić niezbędnych formalności poprzez złożenie podpisów w odpowiednich rubrykach.

Panie pośle, zajmujemy się badaniem wypowiedzi posła Zaremby, które stanowiły podstawę wniosku złożonego przez pana w dniu 27 września 2018 r. do Komisji Etyki Poselskiej. Prosimy o przedstawienie uzasadnienia wniosku.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, postanowiłem złożyć wniosek do Komisji Etyki Poselskiej w sprawie ukarania posła Zaremby, ponieważ w mojej ocenie zachowanie pana posła było wysoce naganne. Poseł Zaremba obraził mnie i posła Obryckiego. Uczynił to wprost i bez ogródek. Wiem, że poseł Obrycki także złożył wniosek w tej sprawie do Komisji Etyki Poselskiej, ale dziś jest poza Sejmem i dlatego nie mógł wziąć udziału bieżącym posiedzeniu.

Proszę państwa, od wielu miesięcy poseł Zaremba wypowiada się w publicznych mediach w sposób, delikatnie mówiąc, bardzo niekulturalny. Mam na myśli jego wypowiedzi na temat Platformy Obywatelskiej, które dotykają bezpośrednio mnie i posła Obryckiego. Jako przykład podam wypowiedź pana Zaremby w publicznym radiu. W jednej z audycji, kilka tygodni temu, rozpoczął swoje wystąpienie od powiedzenia dzień dobry i od razu dodał, cytuję: „dla polityków Platformy Obywatelskiej: Guten Tag”. Moim zdaniem takie zachowanie ma na celu wyłącznie zdyskredytowanie nas.

W kolejnej rozmowie, dotyczącej funkcjonowania przedsiębiorstw z branży okrętowej i stoczniowej, w której wspólnie z posłem Obryckim przedstawialiśmy w sposób merytoryczny swoje obiekcje odnośnie do funkcjonowania przedsiębiorstw z tych branż, na tę rozmowę powołuję się we wniosku, pan Zaremba poproszony o komentarz powiedział, cytuję: „PO zachowuje się jak niemiecka agentura wpływu. Jeśli Herr Marchewka i Herr Obrycki wolą niemieckie stocznie, to ja mówię: won do Stralsundu, won do Rostocku, won do Wismaru”. Podkreślam, że jest to dosłowna publiczna wypowiedź posła Zaremby.

Wysoka Komisjo, uważam, że przytoczone słowa zawierają trzy wysoce naganne stwierdzenia. Po pierwsze, sugerują one, że jesteśmy agenturą obcego państwa. Dla mnie, jako posła na Sejm, takie stwierdzenie jest absolutnie niedopuszczalne i wysoce obraźliwe. Nie akceptuję takich wypowiedzi. Moim zdaniem granica elementarnej przyzwoitości została w tym momencie przez tego pana przekroczona. Bezpodstawnie publicznie został nam postawiony zarzut współpracy ze służbami innych państw.

Po drugie, wymienianie naszych nazwisk poprzedzonych niemieckim wyrazem „Herr” ma wyłącznie służyć zdyskredytowaniu mnie i posła Obryckiego. Nie znajduje to żadnych podstaw w faktach. I wreszcie po trzecie, poseł Zaremba używa bardzo nieparlamentarnego języka. Jest dla mnie całkowicie nie do przyjęcia, żeby poseł na Sejm RP, kiedy wypowiada się w radiu, którego słuchają dziesiątki tysięcy mieszkańców Szczecina, używał wyrazu „won”, mówiąc o innych parlamentarzystach. Takie zachowanie

jest niegodne posła. Tak przedstawiają się główne powody, które sprawiły, iż wystąpiłem do Komisji Etyki Poselskiej o ukaranie posła Zaremby.

Dodam jeszcze jedną rzecz. W tym przypadku chodzi o sprawę bardzo przykrą dla mnie osobiście, będącą jednocześnie kolejną próbą zdyskredytowania mojej osoby przez pana Zarembę. Kiedy pan Zaremba został poproszony o odniesienie się do zarzutów i wątpliwości przedstawionych przez nas w trakcie konferencji prasowej, powiedział w sposób następujący, cytuję: „Nie będę polemizował z Marchewką, bo gdybym był złośliwy, to bym powiedział, że prowadzimy dialog na poziomie warzywa".

Szanowni państwo, mam nazwisko takie, jakie mam. Nie stanowi ono dla mnie żadnego problemu. Obowiązki poselskie staram się wypełniać najlepiej, jak potrafię. Próba zdyskredytowania mojej osoby, a nawet jak napisałem we wniosku wręcz zdehumanizowania, przy wykorzystaniu nazwiska, w tym przypadku poprzez porównanie do warzywa, kojarzy mi się bardzo niedobrze.

Przytoczone słowa pana Zaremby są bardzo obraźliwe. Zwrócę jeszcze uwagę na fakt, że kiedy poseł Zaremba mówi o tym, iż ewentualny dialog byłby na poziomie warzywa, świadomie podważa moje kompetencje. Jestem doktorem nauk ekonomicznych, prowadziłem zajęcia na Uniwersytecie Szczecińskim i jeśli pan Zaremba w taki sposób, jak przytoczyłem, wypowiada się o merytorycznej dyskusji ze mną, godzi w moją pozycję zawodową i narusza mój dobry wizerunek. Jako nauczyciel akademicki nie mogę sobie pozwolić, żeby ktoś w taki sposób wyrażał się na mój temat, nie mogę pozwolić na kwestionowanie moich kompetencji, tym bardziej że jest to czynione w sposób, który nie znajduje żadnego uzasadnienia, a słowa pana Zaremby nie dotykały meritum sprawy. Jego celem, śmiem twierdzić, było tylko obrażenie mnie.

Tak przedstawia się uzasadnienie wniosku. Wysoka Komisjo, uwzględniając powyższe, jak już zaznaczyłem w piśmie, wnoszę o karę nagany dla posła Zaremby. W mojej ocenie przekroczył on granice elementarnej przyzwoitości. Obrażając innych posłów, wystawia złe świadectwo nie tylko sobie, ale całej Wysokiej Izbie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję za przedstawienie uzasadnienia wniosku. Czy członkowie Komisji mają jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń. Dziękujemy panu za przybycie na posiedzenie Komisji. Poinformujemy pana w stosownym trybie o podjętej decyzji, przy czym od razu zastrzegam, że nie podejmiemy jej dzisiaj, ponieważ poczekamy jeszcze na uzasadnienie ze strony drugiego posła wnioskodawcy. Do widzenia, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem. Do widzenia państwu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Szanowni panowie, a właściwie już szanowni państwo – serdecznie witam panią poseł Mrzygłocką – chciałbym zwrócić uwagę, że w tej sprawie wpłynęły do nas dwa wnioski; jeden posła Marchewki, który przed chwilą przedstawiał swój punkt widzenia, oraz drugi posła Obryckiego, który nie może dzisiaj uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej. W związku z tym proponuję, abyśmy przełożyli dalsze prace nad wnioskiem na następne posiedzenie. Wysłuchamy wtedy pana posła Obryckiego, przeprowadzimy dyskusję i podejmiemy decyzję.

Czy jest zgoda na taką propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

W porządku dziennym pozostał nam jeszcze do omówienia pkt 5 – sprawy bieżące. Chcę państwa poinformować, a w zasadzie tylko przypomnieć, bo już o tym rozmawialiśmy, że do Komisji wpłynęło pismo z Departamentu Postępowań i Kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego, z dnia 26 czerwca 2018 r., w sprawie rozbieżności w oświadczeniach o stanie majątkowym posła Andrzeja Kobylarza złożonych w latach 2015–2017. Jako przewodniczący Komisji wystąpiłem do pana posła w sprawie złożenia stosownych wyjaśnień.

Poseł Andrzej Kobylarz w dniu 12 września 2018 r. przestawił dokumenty, które miały wyjaśniać wątpliwości wskazane w piśmie CBA. Informuję państwa, że zapoznałem się z wyjaśnieniami posła. Jeśli reszta członków Komisji nie zdołała tego jeszcze

uczynić, ogłoszę krótką przerwę w posiedzeniu, w trakcie której każdy z posłów będzie mógł przeczytać wyjaśnienia złożone przez posła Kobylarza.

Jeśli chodzi o moją opinię, to pan poseł Kobylarz złożył wymagane wyjaśnienia, w których odniósł się do zarzutów postawionych przez CBA. Nie jestem w stanie rozstrzygnąć, na ile te wyjaśnienia są merytorycznie uzasadnione i wystarczające, ale naszym zadaniem nie jest dokonywanie takiej oceny, tylko podjęcie decyzji o przekazaniu wyjaśnień Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu.

Zarządzam kilka minut przerwy na zapoznanie się przez posłów z wyjaśnieniami złożonymi przez posła Andrzeja Kobylarza.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Wznawiam posiedzenie. Wszyscy zapoznali się z wyjaśnieniami, które złożył poseł Kobylarz. Proponuję podjęcie uchwały, która stwierdzi przyjęcie złożonych wyjaśnień do wiadomości i będzie podstawą do przekazania dokumentów do CBA. To ta instytucja zdecyduje bowiem, na ile są one wiarygodne i wyczerpujące.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych wyjaśnień?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rozumiem, że chodzi o przyjęcie ich do wiadomości.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Tak, chodzi tylko o przyjęcie do wiadomości. Kto jest za przyjęciem wyjaśnień? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podjęła stosowną uchwałę.

Poseł Mrzygłocka, proszę bardzo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Chciałabym bardzo wyraźnie podkreślić, że przyjęliśmy te wyjaśnienia tylko do wiadomości. Proszę o odzwierciedlenie tego w protokole.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Oczywiście, pani poseł. Proszę o wyraźne zapisanie w protokole, że przyjęliśmy wyjaśnienia do wiadomości i przesyłamy stosowne dokumenty do CBA. Mam nadzieję, że w tej sprawie wszystko zostało wyjaśnione. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Czy ktoś ma jakieś uwagi w ramach spraw bieżących? Nie słyszę uwag. Zanim zamknę posiedzenie, chciałbym jeszcze państwa bardzo gorąco poprosić, abyśmy najpóźniej do połowy listopada, a w zasadzie do następnego posiedzenia Sejmu, które jest planowane na 8–10 listopada, zdołali zakończyć sprawdzanie poselskich oświadczeń majątkowych.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Może umówmy się, że zrobimy to do końca następnego posiedzenia Sejmu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Zgoda. Pamiętajcie państwo, że możemy jeszcze wezwać posłów do złożenia wyjaśnień, a na to jest przewidziany miesiąc. Chciałbym, żebyśmy zakończyli pracę nad analizą oświadczeń do końca tego roku.

Proszę państwa, informuję, że protokół z dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam obrady.